



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992,  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 20 januari 2020

**Betref:** Art 47 vragen LPM betreffende reactie op de beantwoording vragen m.b.t. subsidies

Geacht college,

We hebben kennis genomen van de vaak ontwijkende antwoorden op de verantwoording van de besteding van de subsidiegelden van Kinderboerderij Daalhoeve. Om onze vragen in perspectief te plaatsen, treft u in de bijlage als kader een nadere toelichting aan van onze opvattingen.

***Het ontbreken van de accountantsverklaringen en inhoudelijke verslagen van 2016 en 2017***

In maart 2019 heeft de Liberale Partij Maastricht gevraagd of St. Daalhoeve accountantsverklaringen en financiële verslagen had opgemaakt over diverse jaren omdat de subsidiebeschikking dit vereist. Op het moment (maart 2019) dat onze vragen bij het college binnenkwamen, ontbraken de accountantsverklaringen van 2016 en 2017 en konden er geen subsidiebeschikkingen worden afgegeven voor die jaren.

**Vraag 1:**

- a. Is dat correct?
- b. Vóór 2016 kreeg Daalhoeve ook al bedragen van enkele tonnen, waar zijn die accountantsverklaringen?

***Accountantsverklaringen van 2016 en 2017 pas in 2019 opgemaakt omdat de subsidiebeschikkingen niet afgegeven konden worden.***

De wethouder heeft voor de beantwoording tweemaal uitstel gevraagd (2x 6 weken) en heeft ondertussen Stichting Daalhoeve aangezet om de vereiste stukken op te laten maken, omdat er op dat moment geen inhoudelijke verslagen en geen financiële verantwoording/ accountantsverklaringen waren waardoor de subsidiebeschikkingen 2016 en 2017 niet konden worden afgegeven. Vreemd genoeg is destijds toch de subsidie van 2017 en 2018 verstrekt en die van 2016 niet teruggevorderd omdat de vereiste stukken ontbraken. Voorgaande jaren. Wat ook vreemd is, is dat u een accountant heeft gezocht die dit klusje wilde klaren en u heeft zelfs de rekening betaald.

**Vraag 2:**

- a. Wat zijn de twee data van de recent opgemaakte accountantsverklaringen van 2016 en 2017?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- b. Had de kinderboerderij de subsidie moeten terugstorten als de Stichting het in 2019 niet was gelukt om, alsnog met terugwerkende kracht accountantsverklaringen en verslagen te laten opmaken over 2016 en 2017?
- c. Waarom antwoordt u aan de gemeenteraad in de RvO vragen, dat alles in orde is en vertelt u niet, dat op het moment (maart 2019) wij vroegen of de vereiste accountantsverklaringen opgemaakt en overlegd waren, er helemaal geen stukken, geen inhoudelijke verslagen en geen accountantsverklaringen van 2016 en 2017 waren, maar dat alles moest worden gereconstrueerd en opgemaakt?
- d. Is het correct dat u als nieuwe wethouder van dit dossier, het bestuur van St. Daalhoeve heeft uitgenodigd voor een gesprek en duidelijk heeft gemaakt dat het bestuur jarenlang niet voldeed aan de subsidiecriteria en dat de ontbrekende accountantsverklaringen alsnog zouden moeten worden opgemaakt omdat anders de subsidiebeschikkingen niet konden worden afgegeven en er geen nieuwe subsidie meer verstrekt kon worden?
- e. Hoeveel waren de kosten van de twee accountantsverklaringen die u heeft betaald? En hoog zijn de kosten die onze financiële afdeling heeft moeten maken?
- f. U schrijft dat St. Daalhoeve *“abusievelijk geen accountantsverklaringen heeft laten opmaken”*. Wat bedoelt u met die woorden?
- g. Ieder bestuur is en behoort op de hoogte te zijn van de criteria voor het voldoen aan de subsidiebeschikking, en de bestuursleden die aandrongen om aan de financiële vereisten te voldoen werden door de penningmeester uit het bestuur gegooid, dus onwetendheid is geen excuus.  
Wat was de reden - op het moment (maart 2019) dat de wethouder verantwoording van bestede subsidie verlangde – waarom de vereiste stukken niet aanwezig waren en waarom het bestuur geen accountantsverklaringen en verslagen van 2016 en 2017 en eerdere jaren had laten opmaken?
- h. Overigens eiste de penningmeester wel, zonder aan de regels te voldoen, dat er nieuwe subsidie werd verstrekt! Was dat de ingesloten cultuur op de subsidie afdeling om zo met de subsidieregels om te gaan en dit gedrag te accepteren?
- i. Wat gaat u doen om een einde te maken aan deze cultuur?
- j. Waarom hebben de vorige wethouders de controle op de subsidie bij de kinderboerderij nagelaten? Wat was hier aan de hand, andere organisaties werden wél gecontroleerd. Vanwaar deze coulante houding i.c. en rechtsongelijkheid t.o.v. andere instanties, die wèl aan de eisen moeten voldoen?

**Reactie in het krantenartikel van de wethouder**

Dat ging over de vraag waarom de controle ontbrak en waarom het bestuur de besteding van de subsidie niet kon verantwoorden. U gaf aan dat kinderboerderij Daalhoeve in een experimentele fase zat (meer dan 8 jaar, is erg lang voor een experimentele fase!) en dat verantwoording van die miljoenen niet zo'n rol speelde. U gaf ook nog aan dat e.e.a. niet in de subsidieovereenkomst stond, dus daarom hoefde die verantwoording ook niet zo. Echter u en het bestuur weten ook dat de wet nageleefd moet



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

worden en dat bij hoge subsidiebedragen een accountantsverklaring een wettelijke eis is. Bestuursleden zouden volgens u niet hebben geweten van de subsidiecriteria. Ook dat is een fabeltje. Het bestuur was wel degelijk op de hoogte van de eisen waaraan ze moesten voldoen om een subsidiebeschikking te krijgen. Voormalige bestuursleden werden juist door de penningmeester uit het bestuur gezet en met een rechtszaak bedreigd omdat ze een deugdelijke wettelijke verantwoording wilden afleggen en accountantsverklaringen wilden overleggen. Ook dat is bij u bekend. Het is dus ook onacceptabel dat u zo'n penningmeester accepteert. Deze voormalige bestuursleden gruwden er juist van hoe de ambtenaren en de wethouders de financiële verantwoording lieten verslonzen en ondertussen karren geld aan de Kinderboerderij toekenden.

**Vraag 3:**

Graag uw reactie hierop.

***Hoe moet er orde op zaken gesteld worden?***

In het nieuwe bestuur is een nieuwe voorzitter aangetreden, een oud ambtenaar, die vroeger over de verantwoording van de subsidiegelden van de buurtplatformen ging, waarvan de gang van zaken aanleiding was tot het instellen van een groot rekenkameronderzoek, waarvan de inhoud van het rapport niet voor de poes was. De toegestane P.M.-posten van duizenden euro's die niet verantwoord konden worden en projecten die nooit werden uitgevoerd waren bekend in bij veel burgers die hierover klaagden. Ook toen gruwden burgers die hiervan op de hoogte waren al van hoe er bij de gemeente omgesprongen werd met subsidies. Toen bestond deze cultuur al:

naar buiten uitstralen dat zowel buurtplatformen als Kinderboerderij Daalhoeve een groot succes waren, maar of het nu financieel klopte of niet, het succesverhaal, de beeldvorming daar draaide het om.

Dus deze oud ambtenaar zou zeker moeten weten hoe een deugdelijke verantwoording er uit ziet en dat deze is vereist. In de krant van afgelopen zaterdag staat dat deze oud-ambtenaar/voorzitter zich heeft beklagd bij de nieuwe wethouder op dit dossier en dat deze eist dat zijn stichting over de 4 ton subsidie en straks over 6,5 ton straks verantwoording moeten afleggen, terwijl de vorige wethouders er niet naar kraaiden. Voeg daarbij nog aan toe een vader die vanaf het begin penningmeester is en zijn post niet wilt afstaan aan een nieuwe penningmeester en dat vader/penningmeester en zoon/bedrijfsleider vorderingen op elkaar hebben en al die andere uitlatingen in de krant zoals als de kinderboerderij het niet kan betalen dan doe ik het.

**Vraag 4**

- a. Bent u het met ons eens dat we afscheid moeten nemen van deze hierboven beschreven cultuur?
- b. Wat moet hier veranderen bij het college en dit bestuur?

***Lijst van 17 tekortkomingen opgemaakt bij de accountantsverklaringen 2016 en 2017***

Vervolgens heeft u in de maanden maart-april 2019 een accountant in de arm genomen om aan de hand



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

van de weinige gegevens die er waren, de vereiste accountantsverklaringen te reconstrueren en de inhoudelijke verslagen op te stellen, want St. Daalhoeve voldeed door het ontbreken daarvan niet aan de eisen, waardoor de subsidiebeschikkingen van 2016 en 2017 niet konden worden afgegeven. Dus er was een probleem.

De accountsverklaringen zijn opgemaakt, tevens werd er ook een **lange lijst van 17 tekortkomingen** opgemaakt door de accountant en de gemeentelijke financiële dienst en toegevoegd over de aangetroffen situatie bij St. Daalhoeve.

Vijf voorname punten van die lijst zijn:

1. De prestatieafspraken zijn niet/niet goed verifieerbaar zijn
2. de registratie van de SIF-vrijwilligers is niet/niet goed verifieerbaar is
3. de familierelatie vader-zoon penningmeester-beheerder/bedrijfsleider is een probleem
4. **het niet rouleren van de penningmeesters functie door de vader is een probleem.**
5. Subsidie van de gemeente vermengt zich met de commerciële activiteiten die via de boerderij lopen. Hier komen we straks uitgebreid op terug.

Onzes inziens is er al geen accountantsverklaring op te stellen als er sprake is van de eerste twee tekortkomingen. Zonder verifieerbare administratie en prestatieafspraken is het is onbegrijpelijk dat überhaupt accountantsverklaringen opgemaakt konden worden en dan ook nog zonder beperking worden afgegeven. Volgens de regels had de subsidie dan terug betaald moeten worden, dus de penningmeester heeft het bestaan van de kinderboerderij in gevaar gebracht. Maar u bent te hulp geschoten door naar een accountant te verwijzen en deze ook nog te betalen, die de vereiste stukken op maakte aan de hand van een soort reconstructie.

Dus de 17 tekortkomingen moeten weggewerkt/aangepakt worden om in de toekomst een accountantsverklaring zonder beperkingen te krijgen volgens de geldende regels. Wij verwachten dan ook dat deze lijst dit jaar wordt aangepakt en zullen ernaar vragen.

**Vraag 5**

- a. Waarom heeft de accountant geen beperking bij de accountantsverklaringen van 2016 en 2017 afgegeven als zeer wezenlijke (17) onderdelen niet in orde zijn en die van belang zijn voor het kunnen controleren van de rechtmatigheid der besteding van hoge subsidiebedragen, en er een lijst van 17 tekortkomingen is opgesteld en toegevoegd?
- b. Wat waren de hoogte van de accountantskosten?
- c. Hoe gaat u de controle op orde brengen opdat St. Daalhoeve wél aan een **deugdelijke verifieerbare registratie van de SI-vrijwilligers voldoet, en wél voldoet aan de deugdelijke controleerbaarheid van de prestatieafspraken?** Hoe gaat u de gegevens van de vrijwilligers controleren of deze echt bestaan, of het aantal klopt en hoeveel dagdelen zij daadwerkelijk op Daalhoeve invullen?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- Op de lijst van 17 tekortkomingen staat **de positie van de vader als penningmeester als probleem benoemd die niet plaatsmaakt voor een nieuwe penningmeester.**
  - Er is gebleken dat deze penningmeester jaren lang geen financiële verantwoording wilde afleggen, geen accountantsverklaringen liet opmaken en dus geen subsidiebeschikkingen kreeg.
  - Diverse bestuursleden die dit niet accepteerden en een deugdelijke financiële verantwoording eisten (accountantsverklaringen en inhoudelijke verslagen), werden meteen door de penningmeester uit het bestuur gezet, en gedreigd met een rechtszaak als ze iets naar buiten zouden brengen.
  - Doordat de financiële verantwoording nooit in orde geweest konden er geen subsidiebeschikkingen worden afgegeven en zou het hele subsidiebedrag naar de gemeente teruggestort moeten worden. Daardoor heeft deze penningmeester dus de kinderboerderij in gevaar gebracht door zijn handelen. Ook toen in 2019 om financiële verantwoording werd gevraagd was de weerstand enorm. Want tot en met maart 2019 zijn de stukken nog nooit in orde geweest.
  - Deze penningmeester zal dus vervangen moeten worden, want het is de bedoeling is dat u en het bestuur die lijst van tekortkomingen gaat “wegwerken”, en dat u de zaken normaliseert.
  - Ook zal de knop bij het huidige bestuur om moeten dat zij geen uitzonderingspositie meer innemen en dat zij net als alle andere gesubsidieerde organisaties aan de regels moet voldoen.
- d. Wat gaat u met het bestuur ondernemen opdat deze penningmeester door een nieuwe penningmeester wordt vervangen om deze tekortkoming op deze lijst op te heffen?
- De functie van de penningmeester staat tweemaal als probleem benoemd op de lijst van 17 tekortkomingen. Namelijk de vader- zoon relatie op twee sleutelposities - penningmeester-beheerder/bedrijfsleider relatie – in de zwaar gesubsidieerde kinderboerderij. Deze situatie is onwenselijk geeft de accountant en de gemeentelijke financiële dienst aan. In het krantenartikel van zaterdag wordt die situatie nog een verdiept.
  - de zoon handelt in dieren en in vlees, niet allemaal afkomstig van de boerderij, de kosten worden door de kinderboerderij betaald, op de inkomsten is geen zicht en waar ze naar toe vloeien evenmin. Diervriendelijk gaat het er op zijn minst aan toe.
  - zoon plus moeder hebben een bedrijf Natuurlijk begrazen, waarvan kosten ook door de kinderboerderij worden betaald.
  - zoon heeft als hobby exotische dieren, in Wolder, in België en soms worden ze overgebracht naar Daalhoeve, waarvan de kosten door de Kinderboerderij worden betaald. In het verleden is al gebleken dat deze exoten hier niet de ruimte hebben die bij



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- hun past en het onverantwoord is om hier een exotenexpositie te maken. Pinguïns en poolvosjes maandenlang op de badkamer en wat er daarna gebeurde is bekend.
- de functie van beheerder van de zoon is door de penningmeester omgezet in bedrijfsvoerder om een pensioenvoorziening voor de zoon te kunnen treffen. Of de subsidie hiervoor bedoeld is, is de vraag. Het is onbekend of de andere betaalde krachten ook een pensioenvoorziening hebben gekregen.
    - de zoon heeft eigen dieren waarvan de kosten t.l.v. de kinderboerderij komen, deze dieren zouden nu door de kinderboerderij worden gekocht. Dan zouden alle kosten die in het verleden door de kinderboerderij zijn betaald in mindering op de prijs moeten worden gebracht.
    - het is onwenselijk dat vanuit een kinderboerderij een grootschalige vlees en dierenhandel is ontstaan (verkoop lammeren ca €15.000 per keer aan Belgische handelaar en doorverkoop van varkens om verder vet te mesten wordt op minimaal €50.000 geschat) en hier zal ook geen einde aan komen zolang deze verhouding blijft bestaan.
  - belastingvrije vleesverkoop op een gesubsidieerde kinderboerderij en doorverkoop van vlees dat daar niet verkocht wordt.
  - de schapen van Natuurlijk begrazen die op Vaeshartelt staan en nu in de winter opgepropt in Daalhoeve staan (klachten over binnen gekomen) en komen t.l.v. de kinderboerderij.
- e. bent u het met de accountant en de afdeling financiën eens, dat er een nieuwe penningmeester moet aantreden om een einde te maken aan de familiale onorthodoxe toestanden om er een gezond verantwoorde kinderboerderij van te maken waarvan de activiteiten aangepast worden die bij een kinderboerderij horen en de geldstromen weer inzichtelijk zijn en verantwoord kunnen worden?
- f. Stel voor dat u als subsidievertrekker deze lijst van tekortkomingen niet aanpakt, hoe kunnen deze 17 tekortkomingen toegevoegd aan de accountantsverklaringen dan naar uw mening worden weggewerkt? Kunt u dan subsidie blijven verstrekken als deze tekortkomingen bij de volgende financiering/subsidieaanvraag nog bestaan?

***Oplossing als de subsidiebeschikking zo niet afgegeven kan worden***

Op een gegeven moment kregen we een melding van een burger binnen (in uw bezit) dat er een subsidie ambtenaar twee stichtingen die niet aan de subsidievoorwaarden konden voldoen en dat er daarom geen subsidiebeschikking afgegeven kon worden, verwezen werden naar dezelfde accountant die "het" voor de kinderboerderij ook in orde had gemaakt. Omdat we dat geen juiste gang van zaken vonden, hebben u dat bericht doorgestuurd en om een reactie gevraagd, of dit acceptabel was. We hadden verwacht dat u dat niet wenselijk zou vinden om een accountantsverklaring te krijgen van een accountant die "het wel in orde maakt". Echter u heeft hier niets mee gedaan.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

**Vraag 6:**

- a. Vindt u dat u als hier correct handelt als u gesubsidieerde organisaties die geen subsidiebeschikking kunnen krijgen omdat ze niet kunnen voldoen aan de regels en daarom hun verantwoording niet in orde krijgen, naar een accountant stuurt die “het wel in orde maakt”?

***In de vorige beantwoording staat een financiële tabel over 2017 totaal ontvangen € 320.262;***

**Vraag 7:**

- a. Waarom ontbreekt het bedrag van € 45.000 dat in de gemeentebegroting 2017 staat?
- b. Werving SI vrijwilligers voor €32.000,-  
In 2016 werd het aantal werkplekken (50) voor SI vrijwilligers waarvoor de gemeente een bedrag van € 209.750 uitkeerde, niet gehaald (Excel bestand Daalhoeve in uw bezit). In 2017 gaf de wethouder € 32.000 voor het inhuren van een vrijwilligersmakelaar. Dit bewijst dus ook al dat de toegekende bedragen toen al niet onderbouwd konden worden met het aantal SI vrijwilligers.  
€ 32.000 is enorm veel EXTRA geld, aangezien de andere kinderboerderijen zelfs als basis niets of nauwelijks subsidie kregen en dus in de problemen kwamen omdat ze de kosten voor het voer, dierenartskosten en lekkages nauwelijks konden betalen.
- c. Waarom is dat bedrag (€ 32.000) voor de vrijwilligersmakelaar zo hoog?
- d. Heeft de gemeente deze aangesteld, hoeveel uren betrof het en hoeveel extra SI-vrijwilligers heeft de vrijwilligersmakelaar aangeleverd? Svp aantallen noemen.
- e. Of heeft de gemeente gewoon Daalhoeve € 32.000 extra gegeven voor een vrijwilligersmakelaar en de uitgave en het resultaat niet gecontroleerd? Is dit bedrag überhaupt in die accountantsverklaring opgenomen?
- f. In 2016 werd € 285.650 en in 2017 € 320.262 ontvangen De huurbijdrage is € 13.000 in 2016 en 2017. In 2018 is de financiële ondersteuning dan inmiddels opgelopen tot € 491.655 en er staat geen huurbijdrage meer vermeld, Waarom niet?
- g. wordt door deze hoge subsidiebedragen ook naast de huur, de OZB-belasting en de waterschapsbelasting en andere belastingen betaald door de gemeente?
- h. Wat is de commerciële huurwaarde van dit groot pand, restaurant, terras en weiden en parkeerplaatsen?
- i. Waarom staan die hoge subsidiebedragen € 285.650, € 320.262, € 491.655 niet in de begrotingen?

***Fin. Tabel in 2018 is de subsidie inmiddels opgelopen naar € 491.655***

**Werving SI vrijwilligers voor €32.000,-**

In 2016 werd het aantal werkplekken (50) voor SI vrijwilligers waarvoor de gemeente een bedrag van € 209.750 uitkeerde, niet gehaald (Excel bestand Daalhoeve in uw bezit). In 2017 gaf de wethouder € 32.000 voor het inhuren van een vrijwilligersmakelaar. Dit bewijst dus ook al dat de toegekende bedragen



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

toen al niet onderbouwd konden worden met het aantal SI vrijwilligers.  
€ 32.000 is enorm veel EXTRA geld, aangezien de andere kinderboerderijen zelfs als basis niets of nauwelijks subsidie kregen en dus in de problemen kwamen omdat ze de kosten voor het voer, dierenartskosten en lekkages nauwelijks konden betalen.

**Vraag 8:**

- a. Extra inzet begeleidingscapaciteit € 27.800, waarom was dat bedrag zo hoog, werd deze begeleider door de gemeente of door of Daalhoeve aangesteld, wat was het resultaat, waarom was die extra inzet nodig als het aantal CIF-vrijwilligers niet steeg?

**In de vorige beantwoording staat een financiële tabel over 2016 subsidie totaal € 320.262;**

**Vraag 9:**

- a. Waarom ontbreekt in het overzicht van 2016 het bedrag van € 28.000 dat werd toegekend aan St. Daalhoeve? (Zie Begroting gemeente 2016).
- b. Limmel kreeg € 4.1950 voor 2 dagbestedingsplekken, terwijl Daalhoeve dat bedrag voor 1 plek ontvangt, waarom dit verschil?

**U geeft in de vorige beantwoording aan dat St. Daalhoeve bovenop de € 209.750,- nog een extra bedrag voor zelf beheer groen in 2016 ontving van € 16.500**

De twee andere kinderboerderijen lieten de voormalige wethouders als het ware creperen. Ze kregen in vergelijking met Daalhoeve weinig of geen subsidie en kwamen nauwelijks rond. Ze hadden nauwelijks geld voor voer en dierenartskosten. Ook toen wij voor deze kinderboerderijen om extra geld vroegen, werden we afgescheept. Maar St. Daalhoeve was favoriet en werd rijkelijk bedeed en ontving daarbovenop in 2016 ook nog een bedrag van € 16.500 voor zelf beheer groen i.t.t. de andere kinderboerderijen.

**Vraag 10:**

- a. Waarom nog een extra bedrag € 16.500 voor zelf beheer groen voor Daalhoeve naast de hoge SIF-gelden ad € 209.750,- en waarom is dat bedrag (€ 16.500 voor 3 jaar) zo hoog? Zaten de werkzaamheden immers niet al verdisconteerd in de SIF-gelden?
- b. Waarom kregen de andere kinderboerderijen geen geld voor zelf beheer groen?
- c. Waarom waren de wethouders zo extreem royaal voor Daalhoeve, controleerden niet en werden de andere twee kinderboerderijen financieel zo aan hun lot over gelaten en zo streng aangepakt?

**Extra bedragen voor verzorging dieren in stadspark terwijl er geen dieren waren.**

Bij navraag bleek dat dat geld is bestemd voor voer, hooi/stro en benzine.

**Vraag 11:**





**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- a. Waarom is dat bedrag dieren in stadspark van €33.200 (2016), in 2017 bijna verdubbeld naar € 55.512? Geef ook een financiële onderbouwing.
- b. Hoe valt het bedrag van € 55.512 (2017) te rijmen indien er geen dieren meer in het park waren?
- c. In 2018 keert u € 46.342 terwijl er geen dieren in het park waren. Hoe kunt u dat verantwoorden? Waar is dat geld terecht gekomen?
- d. In de begroting van 2019 staat ook een bedrag van € 29.337 voor verzorging dieren stadspark vermeld voor st. Daalhoeve terwijl er helemaal geen dieren in het stadspark zijn.
- e. Graag uitleg van deze vreemde gang van zaken plus financiële onderbouwing van de hierboven gemelde bedragen.

***U kent het SIF-subsidiebedrag uit het sociaal investeringsfonds toe aan de hand van het aantal SI-vrijwilligers waarvoor de dagbestedingsplekken worden betaald, ZONDER ZICHT TE HEBBEN OP HET AANTAL SIF VRIJWILLIGERS en of het aantal dagbestedingen is gerealiseerd.***

Dat geeft de accountant ook aan middels zijn lijst. In een collegenota vermeldt u dat groei in het aantal SI-vrijwilligers en dagbestedingsplekken boven de 50 er op Daalhoeve er niet in zit. Dat klopt. Desondanks verhoogt u de subsidie telkens met twee ton.

**Vraag 12:**

- a. Hoe kunt u die verhoging van die subsidie rechtvaardigen als u volgens de accountant geen zicht had op het aantal sif-vrijwilligers en of de prestatieafspraken waren gerealiseerd?

**Contradicties**

In 2016 subsidieert de gemeente **€ 209.750 voor 50 dagbestedingsplekken** voor SI vrijwilligers. Dat is € 4.195 per plek. Uit de Excel overzichten van Daalhoeve (in uw bezit) blijkt dat die 50 dagbestedingsplekken in 2016 **niet** werden gerealiseerd. In 2018 worden de SIF gelden gewoon verdubbeld van € 209.750 naar € 413.550, **zonder enig inzicht te hebben in het aantal SI-vrijwilligers en of de afgesproken dagdelen daadwerkelijk ingevuld werden.**

Dat wordt bevestigd door de accountant en de afdeling financiën in de lijst van de 17 tekortkomingen: *verificatie van het aantal vrijwilligers en realisering prestatieafspraken is niet/nauwelijks mogelijk. U geeft ook in een nota aan dat de groei van het aantal vrijwilligers en dagbestedingsplekken er in Daalhoeve niet in zit. Toch laat u de subsidie weer exponentieel stijgen naar €655.000. Het is de vraag hoe u dat bedrag heeft kunnen onderbouwen omdat het getal van 125 niet klopt.* Die Excel overzichten moesten wel conform de beschikking worden aangeleverd met BSN-nummer plus namen van het aantal SI-vrijwilligers en welke dagdelen zij invulden, maar er wordt niets meegedaan. **Die twee tekortkomingen bij de accountantsverklaringen zetten de rechtvaardiging van de (exponentiële groei van) SI-subsidie op basis van het aantal SI-vrijwilligers op losse schroeven.**



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

**Vraag 13:**

- a. Aan de hand van welke gegevens heeft u de prestatieafspraken van 2016 dan gecontroleerd?
- b. Als in 2016 het aantal dagbestedingsplekken niet gerealiseerd kon worden, heeft u dan een deel van het geld teruggevorderd, zo nee waarom niet?
- c. Als in 2016 het aantal dagbestedingsplekken niet gerealiseerd kon worden waarom werd het bedrag van € 206.750,- voor 2017 dan niet verminderd?
- d. Als in 2016 de 50 plekken niet waargemaakt konden worden, waarom werd in 2017 dan uitgebreid naar 65 SI-plekken? NB de accountant geeft aan dat u geen zicht heeft hierop omdat de gegevens ontbreken
- e. Waarom werden in 2018 de SIF gelden zonder enig inzicht verdubbeld van € 209.750 naar €413.550, terwijl het aantal plekken 65 hetzelfde bleven? Immers u bent afgegaan op wat Daalhoeve vertelde, u had geen inzicht in de administratie want die was er niet.
- f. €413.550: 65 = € 6362 per plek. Onderbouw dat bedrag van €413.550 en het aantal vrijwilligers. Hoeveel betaalde u toen uit per werkplek en hoeveel uren en hoeveel SI-vrijwilligers?
- g. Aan de hand van welke gegevens heeft u gecontroleerd dat er 65 plekken daadwerkelijk het hele jaar werden ingevuld door SI-vrijwilligers, hoeveel vrijwilligers werden daarvoor ingezet en hoeveel dagdelen en uren hebben zij gewerkt en afgetekend? N.B. Kinderboerderij Limmel houdt een keurig getekend register bij van vrijwilligers.
- h. Geef in een rekensom weer hoe dat bedrag van € 413.550 is berekend, ingezet en gecontroleerd.
- i. Hoe gaat u de controle op 2018 en 2019 doen? Gebeurt die aan de hand van lijsten vrijwilligers met hun persoonsgegevens en ingevulde dagdelen?

**14 Reactie op beantwoording vraag 6 over het aantal SI-vrijwilligers (125)**

SI-subsidie baseert u op het aantal SI-vrijwilligers en dagbesteding die voor hun gerealiseerd moet worden.

Op een gegeven moment gaat u in de beantwoording over de vraag hoeveel SI-vrijwilligers er zijn, de tour op dat iedereen even belangrijk is en dan ook als SI-vrijwilliger wordt gezien. Dat is niet correct. SIF vrijwilligers zijn mensen met een rugzakje waarvoor speciaal geld is vrijgemaakt en gestort in het sociaal investeringsfonds om die mensen een dagbesteding te geven. Dat geld is dus niet bedoeld om iedereen die vrijwilligerswerk doet, hieronder te scharen. U benadeelt dan alle mensen die een rugzakje hebben en geen dagbesteding hebben, u benadeelt organisaties die ook SIF-vrijwilligers in dienst zouden willen nemen maar waar geen geld voor is en u veroorzaakt nog meer valse concurrentie. Als SIF-geld bedoeld is voor werknemers, gepensioneerden en gewone vrijwilligers, dan zou elk bedrijf graag Sif-geld ontvangen voor haar werknemers.

U somt op: bestuursleden, personeel voor beheer en begeleiding, mensen die een dagbesteding hebben (vraag a beneden). Kortom u gooit alles op een hoop, schijnbaar om aan het getal 125 SI vrijwilligers uit te komen, en zo het hoge subsidiebedrag te kunnen verantwoorden.

Dat aantal 125 SI vrijwilligers is enorm, omdat in 2016 het aantal van 50 niet eens gehaald werd (Excel



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

bestand) en nog eens **in een collegenota van 2018 staat vermeld dat er slechts sprake was van 40 SI vrijwilligers en in het collegenota van 2019 staat dat de groei van SI vrijwilligers op Daalhoeve niet boven de 50 uitkomt. Dus het is vreemd dat u met het getal van 125 komt en de SIFgelden laat stijgen tot € 655.000.**

In het kader van de SIFgelden is het belangrijk dat u goed controleert en dat u het onderscheid zuiver houdt. Het is dus niet wenselijk dat u die SIFgelden nu heel breed inzet en de mensen met een rugzakje zonder dagbesteding benadeelt.

De accountant gaf bij de in april 2019 opgemaakte accountantscontroles van 2016 en 2017 aan dat controle en registratie van deze vrijwilligers en het voldoen aan de prestatieafspraken niet mogelijk was. Nu gaat u weer een gigantisch bedrag overmaken €655.000, terwijl u geen zicht heeft op het aantal SI-vrijwilligers, aantal dagbestedingsplekken en de daadwerkelijke invulling daarvan.

**Vraag 14:**

- a. Iedereen is belangrijk. Betekent dat nu dat al diegene die u daar opsomt, bestuursleden, personeel, mensen die er over de vloer kwamen voor een kopje koffie en af en toe een handje mee hielpen et cetera allemaal als SI-vrijwilliger meetelde en ook onder de SI-subsidie liet vallen?
- b. Hoeveel mensen van die 125 vallen nu echt onder de categorie mensen met een rugzakje waarvoor we een dagbesteding willen regelen.
- c. Hoe komt u aan het getal 125 SI-vrijwilligers, in ogenschouw nemende dat **in een collegenota van 2018 staat vermeld dat er slechts sprake was van 40 SI-vrijwilligers op de kinderboerderij en in de collegenota van 2019 staat dat de groei van SI-vrijwilligers op Daalhoeve er niet in zit en niet boven de 50 uitkomt en dat de groei elders gezocht moet worden?**
- d. Heeft de wethouder een geregistreerde lijst van de 125 SIF-vrijwilligers gezien en gecontroleerd aan de hand van de naam en BSN-nr., door hun afgetekende ingevulde dagdelen alvorens zij de subsidie verhoogde naar 655.000?
- e. Heeft u de dagdelen die voor dit bedrag moeten worden gerealiseerd gecontroleerd?
- f. U geeft ook aan dat er instandhoudingssubsidie voor de kinderboerderij betaald wordt, hoe hoog is deze component en wat houdt deze in?
- g. Geef de opbouw van het bedrag van €655.000 aan.
- h. Nu gaat u weer een gigantisch bedrag overmaken terwijl u geen zicht heeft op het aantal SI-vrijwilligers, aantal dagbestedingsplekken en de daadwerkelijke invulling daarvan.

**15 Wijze van controleren: tot nu toe afgegaan op de gegevens die de kinderboerderij verstrekte**  
*In de beantwoording geeft u aan dat u tot nu toe bent afgegaan op de gegevens die de kinderboerderij verstrekte.*

Dat is een eerlijk antwoord en het komt ook overeen met de lijst met kanttekeningen bij de accountantsverklaringen, dat de SI vrijwilligers, de registratie ervan en de prestatieafspraken niet/niet goed controleerbaar waren.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

*Hoe het er destijds in 2016 en 2017 onder uw voorgangers aan toeging is niet acceptabel. De controle over o.a. 2016 en 2017 ontbrak. Echter de huidige wethouder heeft die verantwoordelijkheid genomen en het bestuur in 2019 verplicht om alsnog accountantsverklaringen laten opmaken, weliswaar met terugwerkende kracht, omdat de subsidiebeschikkingen van 2016 en 2017 niet afgegeven konden worden.*

**Vraag 15:**

- a. “Tot nu toe afgegaan op de gegevens die de kinderboerderij verstrekke”; wat betekenen deze woorden exact?
- b. hoe konden deze subsidiebeschikkingen worden afgegeven als de benodigde gegevens ontbraken?
- c. Hoe kon de subsidie voor 2017 worden verstrekt terwijl de subsidiebeschikking van 2016 niet eens gecontroleerd was en niet was afgegeven?
- d. Welke les heeft u als opvolgend wethouder uit deze gang van zaken rondom de verantwoording en subsidieverstrekking voor de jaren 2016 en 2017 en de kanttekeningen bij die accountantsverklaringen geleerd?

**16 Diverse vragen over de subsidieverstrekking**

**Vraag 16:**

- a. Is het juist dat voor de groep Radar 2x SIF-gelden worden uitbetaald, door ze zowel onder Radar als onder Daalhoeve te rekenen? Wordt het aantal SI-vrijwilligers van Radar dan dubbel geteld?
- b. In het collegenota wordt aangegeven dat het aantal dagbestedingplekken (50) op Daalhoeve niet kan groeien, dat zit er niet in, waarom verhoogt u het bedrag dan naar 655.000?
- c. Waarom verdeelt u het SIF-geld niet onder meer organisaties?
- d. Moet het SIF-geld 1,4 mln in een jaar helemaal worden uitgegeven, want die indruk wekt u sterk?
- e. Is het de bedoeling om van kinderboerderijen SIF-instellingen te maken?
- f. Klopt het dat de SIF-vrijwilligers zelf niets betaald krijgen uit het SIF-geld voor hun activiteiten op de boerderij? Is dat rechtvaardig? Indien zij wel een vergoeding uit het SIF krijgen hoe hoog is deze dan?
- g. Naast de hoge subsidie betaalde de gemeente de verbouwingen, de hekwerken en de uitbreiding van de grond.

In het krantenartikel staat dat de kinderboerderij niet goed uitkomt met het geld ondanks de meer dan 1 mln euro subsidie, en vanaf 2020 krijgt de kinderboerderij 655.000 jaarlijks. Aan de andere kant nemen de kosten toe door steeds meer personeel, uitbreiding wagenpark, verbouwingen, uitbreiding exotische dieren en andere zaken etc.

Is het de bedoeling dat u de hoogte van de subsidie telkens aanpast aan het stijgende uitgavepatroon van de kinderboerderij blijft u de subsidie elk jaar verhogen? Hoe houdt u hier controle op de uitgaven en wat zijn de afspraken rondom de uitbreidingsplannen?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- h. U heeft geen zicht op de commerciële inkomsten en de andere bronnen van inkomsten. Ligt het niet voor de hand om hier wel inzicht in te hebben i.v.m. de evt. financiële risico's die een kinderboerderij loopt?
- i. Het kan natuurlijk ook andersom zijn dat er wel voldoende inkomsten zijn (waar u geen zicht op heeft) maar die het zouden rechtvaardigen de subsidie wat af te romen. Wat is uw visie hierop?
- j. Als de gemeente die eigenaar is van de kinderboerderij, waarvan een restaurant en winkel onderdeel uitmaakt, een niet commerciële huur vraagt, de WOZ-aanslag en andere heffingen subsidieert, hoe staat dat dan in verhouding met ondernemers die dezelfde commerciële activiteiten ontwikkelen, zonder enige cent subsidie? Is dat geen concurrentievervalsing t.o.v. andere restaurants en andere bedrijven die vlees verkopen of in dieren handelen?

**17 Vermenging subsidie en commerciële activiteiten**

Een van de 17 punten op de lijst van tekortkomingen van de accountant is de vermenging van subsidie met commerciële activiteiten.

Het is helder dat u geen inzicht en geen grip heeft op het gebruik van de subsidie en de vermenging van de commerciële activiteiten die daar ten laste van worden gebracht (gebruik van locatie, personeel, subsidiegeld). Het is een grote kluwen geworden van activiteiten en inkomsten en geldstromen. Dat is zorgwekkend en u geeft in de beantwoording van onze vragen niet de indruk om dit punt op te pakken. Echter een paar maanden later na de beantwoording van onze vragen aan u werd u geconfronteerd met de lijst van de accountant aangaande de 17 tekortkomingen bij de gang van zaken op kinderboerderij Daalhoeve. En daar staat ook de vermenging van de subsidie met commerciële activiteiten genoemd. Dat betekent dat u deze situatie niet in stand kunt laten en aan de slag moet gaan.

En afgelopen zaterdag legde het artikel in de krant nog eens pijnlijk bloot hoe die situatie er op de kinderboerderij eruitziet. Een vermenging van het privébedrijf van de zoon en de moeder lijkt tot een situatie die niet meer uit te leggen is.

Tot nu toe staat u toe dat het privébedrijf van de zoon via de boerderij vlees verkoopt dat niet afkomstig is van de boerderij en elders wordt opgekocht, dat de lammeren uit zijn privébedrijf worden verkocht, in de vorm van pakketten lamsvlees en BBQ pakketten etc., dat er varkens van de boerderij worden verkocht aan een Belgische handelaar die ze verder vetmest en door verkoopt, dat lammeren uit het privébedrijf aan een Belgische handelaar en restaurants worden verkocht die zo'n € 15.000 per lading opbrengen, dat ook elders vlees wordt gekocht en door verhandelt. Kortom de kinderboerderij wordt gebruikt voor een enorm vlees en dierenhandel en dat kan allemaal belastingrij. U heeft er geen zicht over wat zich daar allemaal afspeelt, geen zicht op de inkomsten, de winst, het belastingvoordeel maar staat wel toe dat er een vermenging is met subsidiegeld en blijft de subsidie maar ophogen. Dat u het zicht bent kwijtgeraakt is logisch, maar dat u dit toestaat is onacceptabel. U zou de uitgave van het subsidiegeld moet controleren en geen gelegenheid meer moet bieden voor deze vermenging. Het is niet wenselijk dat al die activiteiten vermengd plaatsvinden op een kinderboerderij waar meer dan 1 mln aan SIFgelden naar toe is gegaan.

**Vraag 17:**



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- a. Hoe werkt de verkoop van het vlees van de lammetjes van het bedrijf natuurlijk begrazen via de kinderboerderij precies? Waarom moet dat via de kinderboerderij?
- b. Hoe werkt de vleeshandel precies van varkens en runderen niet afkomstig van de boerderij, maar wel via de boerderij worden verhandeld?
- c. Wat gaat u doen om een einde aan de vermenging te maken (punt op de lijst van de accountant)?
- d. De activiteiten uit het privébedrijf natuurlijk begrazen maakt gebruik van de voordelige situatie op Daalhoeve. De financiële voordelen van de accommodatie, het personeel, vrijwilligers, de vleesverkoop en dierenhandel kan via Daalhoeve belastingvrij, de subsidie. Gaat u hier een einde aan maken?
- e. Waarom zou een kinderboerderij met € 655.000 subsidie en allerlei donaties niet kunnen bestaan? Kan het privébedrijf eigenlijk wel financieel overleven als geen gebruik meer mag maken van de voordelen van de kinderboerderij?
- f. Het is vreemd de kinderboerderij voor dierenhandel en vleeshandel wordt gebruikt. Er is sprake van dieren- en vleeshandel naar België, mag een kinderboerderij dat, heeft ze daar vergunning voor?
- g. Bent u op de hoogte van de opbrengsten uit de vleeshandel en doorverkoop van dieren via de boerderij?
- h. Hoeveel winst wordt er jaarlijks gemaakt op de vleeshandel, de doorverkoop van dieren, die al dan niet van de boerderij komen, de honing? Kunt u aantonen dat de winst terug gaat naar de kinderboerderij of heeft u dat van horen zeggen?
- i. Vindt u het verantwoord dat een door u zwaar gesubsidieerde kinderboerderij adverteert voor het privébedrijf natuurlijk begrazen en de verkoop faciliteert voor pakketten lammerenvlees (die niet meer zijn aan te slepen) en barbecue pakketten? Is dat volgens u de opzet van een kinderboerderij?
- j. Het privébedrijf natuurlijk begrazen krijgt ook subsidie voor de honing, die commercieel verkocht wordt aan winkels. Hoe moeten we dat zien? Is dat niet concurrentievervalsing? Heeft u zicht op de inkomsten hiervan?
- k. Wat zijn we nu eigenlijk aan het subsidiëren? Weet u het nog?
- l. Gaat de belastingdienst akkoord met deze constructie?
- m. In de krant staat dat de kinderboerderij nog € 50.000 moet betalen aan de zoon voor de vleesverkoop door zijn privébedrijf. Heeft u zicht op hoe dat bedrag is opgebouwd en waarom dat geld moet worden betaald? Is dat geld van de vleesverkoop van dieren die op de kinderboerderij staan? Zijn er nog meer vorderingen die de zoon op de kinderboerderij heeft?
- n. Wat vindt u van deze vermengde situatie dat het privébedrijf van de zoon een vordering heeft op kinderboerderij waar vader penningmeester is? Moet zo'n situatie blijven bestaan?
- o. Hoe kunt u nog achterhalen waar het subsidiegeld voor gebruikt wordt en waar het terecht komt als er zo'n kluwen van activiteiten in de vlees en dierenhandel is ontstaan op en via de boerderij?
- p. Hoe kunt u een vlees en dierenhandel controleren als er cash wordt betaald?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- q. Vindt u het nog zuiver dat u een zwaar gesubsidieerde kinderboerderij in stand houdt en laat gebruiken om een bedrijf haar commerciële activiteiten te laten uitvoeren?
- r. De huur van de kinderboerderij bedraagt slechts €13.000 en wordt gesubsidieerd evenals de waterschapbelastingen, OZB. De inkomsten uit activiteiten zoals verhuur aan een BSO, aan Radar, zaalverhuur voor feesten en partijen, het voeren van een restaurant, terras, boerderijwinkel, zullen ruim boven deze € 13.000 uitkomen. Hoeveel inkomsten worden hieruit genereerd, en welk bedrag vloeit hier terug naar de kinderboerderij?

**18. De exoten en andere dieren**

**Vraag 18:**

- a. Weet u waar de exoten vandaan komen en of deze exoten legaal het land zijn binnen gekomen, zijn de papieren in orde?
- a. Hoe staat het met het onderkomen voor de exoten, exoten hebben meestal veel meer ruimte nodig zoals zebra's, kamelen, alpaca's. Hebben zij op dit moment voldoende ruimte? Als er steeds meer dieren op de boerderij komen, zal meer aangebouwd worden?
- b. De schapen van het privébedrijf staan op de kinderboerderij. We kregen klachten dat het zielig is dat ze zo opgepropt staan. Heeft u hier zicht op en keurt u dat goed i.v.m. het dierenwelzijn?

**19. Nieuwe Subsidieverordening**

***We nemen aan dat het college veel heeft kunnen leren van de casus Kinderboerderij Daalhoeve en dat ze die lering in de nieuwe subsidieverordening vertaalt.***

**Vraag 19:**

Bent u van mening dat in de nieuwe subsidieverordening opgenomen moet worden dat:

- a. De eisen aan het toezicht en de controle door de subsidieambtenaren.
- b. Gesubsidieerde instellingen die niet aan de subsidievereisten voldoen door de benodigde accountantsverklaringen en verslagen niet te leveren en er geen subsidiebeschikking afgegeven kan worden of richtlijnen niet opvolgt (bv vermenging commerciële activiteiten of familiale verhoudingen op sleutelposities) dat dan de subsidie terugbetaald moet worden?
- c. Familierelaties op sleutelposities binnen een gesubsidieerde organisatie verboden zijn.
- d. Roulatie van penningmeesters verplicht is.
- e. Elk bestuur moet voldoen aan de eisen van de subsidieverantwoording, transparant moet zijn en medewerking dient te verlenen aan inzage, en zich actief op de hoogte moet stellen van de (wettelijke) en gemeentelijke subsidieregels en zich niet op onwetendheid mag beroepen.
- f. Geen vermenging van commerciële activiteiten met gemeentelijke subsidie mag plaatsvinden.

**20 Antwoord op vraag 8 instandhoudingssubsidie**

Dat is de vraag of subsidie nog wel nodig is als er veel soorten inkomsten uit commerciële activiteiten zijn uit het restaurant, vleesverkoop, dierenhandel, natuurlijk begrazen, honing, boerderij, winkel, zijn er verhuur van ruimten aan Radar, BSO, slagerij, feesten en partijen, donaties en andere subsidies, waar u



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

geen zicht op heeft.

U geeft aan dat er subsidie nodig is om de boerderij in stand te houden.

**Vraag 20:**

- a. Wat verstaat u onder instandhouding van de kinderboerderij, wat is het bedrag dat nodig is om de kinderboerderij in stand te houden en hoe heeft u dat berekend, wat valt daaronder?
- b. Hoe kunt u het bedrag voor de instandhouding vaststellen als u geen zicht heeft op de commerciële inkomsten zoals hierboven vermeld?
- c. Waarom vindt u het niet van belang om hier zicht op te krijgen, u zou de hoogte van de subsidie er toch op kunnen afstemmen als het een hoog bedrag is.?

**21 vraag Boerderijverbod eeuwigdurend?**

**Vraag 21:**

- a. Op een gegeven moment kwam Daalhoeve in opspraak, door foto's en verklaringen over dierenmishandeling (ook in bezit van verantwoordelijk wethouder) die zijn gemaakt op de kinderboerderij van mishandelde dieren en dieren die het loodje hebben gelegd, maar ook van de pinguïns die maanden op een badkamer zaten opgesloten en poolvosjes idem dito. Het bestuur heeft toen diverse klokkenluiders een boerderijverbod gegeven. In principe doen klokkenluiders niets strafbaars, ze brengen zaken die niet deugen aan het licht. Ook mensen met wie er een meningsverschil was kregen een boerderijverbod. Er is sprake van een angstcultuur, ook bezoekers durven niets meer naar buiten te brengen omdat ze er met hun kinderen en kleinkinderen willen blijven komen en het risico niet van een toegangsverbod willen lopen. Vindt u het acceptabel dat een bestuur van een door u zwaar gesubsidieerde kinderboerderij, burgers de toegang weigert middels een boerderijverbod?
- b. Op welke gronden kan zo'n boerderijverbod afgegeven worden en is dat eeuwigdurend?
- c. Staat dat een boerderijverbod in de statuten geregeld?
- d. Vindt u het acceptabel dat mensen gedreigd kunnen worden met een boerderijverbod als ze bepaalde zaken naar buiten brengen? Staat u deze angstcultuur toe?
- e. Moet het zover komen dat mensen naar de rechter stappen om het boerderijverbod op te heffen?

Namens de Liberale Partij Maastricht,  
Kitty Nuyts





**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

**Bijlage**

***Reactie op het college***

We hebben kennis genomen van de vaak ontwijkende antwoorden op de verantwoording van de besteding van de subsidiegelden van Kinderboerderij Daalhoeve. Duidelijk is geworden dat er jaren geen verantwoording heeft plaatsgevonden maar de subsidie toch rijkelijk bleef vloeien, en bleef stijgen, zonder dat de subsidiebeschikkingen konden worden afgegeven.

Hadden we niet gevraagd naar het bestaan van de accountantsverklaringen dan was nooit naar boven gekomen dat deze ontbraken, en dat dus ook de subsidiebeschikkingen ontbraken. Dus zowel het voldoen aan de subsidiecriteria werd aan de laars gelapt als wel de gemeentelijke controle.

Zonder onze vragen had de nieuw aantredende wethouder, die dit rammelende dossier heeft overgenomen, nooit kennis genomen van deze gang van zaken op de kinderboerderij. Zonder onze vragen had de wethouder het bestuur niet aangezet om openheid van zaken te geven over de financiële verantwoording, die totaal ontbrak, had de wethouder het bestuur niet te kennen gegeven dat de accountantsverklaringen vereist waren om alsnog, achteraf, na zoveel jaren, de subsidiebeschikkingen überhaupt af te kunnen geven.

We vinden haar doortastende aanpak een compliment waard. Het is tamelijk moeilijk om het puin te ruimen die haar voorgangers hebben veroorzaakt.

**Aan de andere kant zijn we nog lang niet waar we moeten zijn:**

\* subsidiebedragen worden bepaald aan de hand van het aantal SIF vrijwilligers waarvoor dagdelen moeten worden gerealiseerd terwijl de controle van persoonsgegevens vrijwel ontbreekt; als de subsidie of de vergoeding bepaald wordt aan de hand van het aantal mensen dan moet dat aantal en deze personen ook echt gecontroleerd worden aan de hand van de persoonsgegevens. Ontbreekt die wil, dan moet u voor een andere systematiek kiezen.

\* duidelijk is geworden dat i.c. subsidiebedragen en de verhoging ervan, worden bepaald en vastgesteld *zonder enig zicht* te hebben op de noodzaak, de aantallen vrijwilligers, waar het geld aan besteed wordt en uiteindelijk terecht komt. Een feitelijke en betrouwbare financiële onderbouwing van het toe te kennen bedrag is een vereiste, in plaats van maar een greep in de lucht te doen.

\*de vermenging van subsidie/vergoeding met commerciële activiteiten uit het eigen bedrijf werd zo'n enorme kluwen waardoor het zicht ontbrak en daarom werd de gang van zaken maar goedgepraat en werd weggekeken. Er is maar een oplossing: z.s.m. een einde maken aan vermenging.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- \* bij opstapeling van meerdere subsidies en vergoedingen voor een organisatie moet het totale ontvangen bedrag tellen voor het vereiste van het opmaken van een accountantsverklaring en het opmaken van verslagen, anders ontbreekt het aan een goede controle en ontbreekt het zicht op die organisatie.
  - \* de niet- gemeentelijke subsidies en donaties, en de inkomstenstromen van het door de gemeente gesubsidieerde project worden uit beeld gehouden, terwijl deze bekend moeten zijn bij de bepaling van het gemeentelijke subsidiebedrag/vergoeding.
  - \* **vergroten van afhankelijkheid**: inzicht in alle subsidies en donaties is nodig om die mee te laten tellen zodat de subsidie niet steeds verhoogd wordt, of niet verminderd kan worden, terwijl andere geldstromen binnen komen en de afhankelijkheid van de gemeente alsmar groter wordt door de hoge subsidie om de organisatie overeind te houden.
  - \* de vergoeding/ subsidie niet automatisch verhogen als door de gesubsidieerde organisatie de activiteiten en het personeelbestand steeds verder worden uitgebreid en de kosten maar verhoogt. Op die manier kan het mes op de keel van de gemeente worden gezet door te stellen dat de kosten toenemen en dus de subsidie moet worden verhoogd en ook hierdoor wordt wederom de afhankelijkheid vergroot.
- Een ander punt dat het bij mes op de keel aspect telt is als wordt geredeneerd dat door de uitbreiding van de activiteiten de subsidie moet nemen of dat de gemeente **enkel de keuze nog heeft om concurrentievervalsende situaties oogluikend toe te staan en subsidiëren** omdat anders de organisatie van de kinderboerderij omvalt. Hier zult u heel goed naar moeten kijken.
- \* een ander probleem is dat als de gemeente een project als uithangplaatje gebruikt en waarvan de kosten alsmar stijgen en waar ze geen grip op heeft, er alles voor zal doen om het in de lucht te houden. We hebben gezien dat wethouders daar heel ver in gaan.
  - \* Bij grote projecten met hoge subsidies verliest de gemeentelijke organisatie in de regel totaal de grip en het inzicht en dat leidt altijd tot onwenselijke situaties, die jaren in stand worden gehouden.
  - \* Hoe meer subsidies /vergoedingen hoe meer de **concurrentievervalsing** in de hand wordt gewerkt.
  - \* inzicht in de salariëring van het betaalde personeel en vergoedingen voor anderen is noodzakelijk.
  - \* de werkelijke subsidiebedragen/vergoedingen voor de gesubsidieerde organisatie in de gemeentebegroting opnemen en niet verzwijgen of elders benoemen. Totaaloverzicht is nodig.
  - \* Het subsidiëren van een kinderboerderij is totaal uit de hand gelopen, men kan zich terecht de vraag stellen **wat de gemeente nu werkelijk aan het subsidiëren is.**
  - \* De gelegenheid die door de gemeente geboden wordt om door het familiebedrijf gebruik te maken van gemeentelijke subsidie, donaties, de locatie en de vrijwilligers van de kinderboerderij, is uitgemond in **een vermenging van commerciële activiteiten en een gemeentelijk subsidie**, die belastingvrij kunnen plaatsvinden via de kinderboerderij. Die ontstane situatie kan niet meer uitgelegd worden en moet dus stoppen. Veel commerciële activiteiten zoals de enorme vleeshandel; en dierenhandel, exoten op de kinderboerderij en andere locaties, hebben niets meer met een kinderboerderij te maken.
  - \* de krant geeft ook aan dat de vader/penningmeester aangeeft dat **het bedrijf van de zoon en de moeder een vorderingen op de kinderboerderij heeft** (vlees en privé dieren die t.l.v. de kinderboerderij komen maar die verkocht worden). Ook dit is een onwenselijke situatie die beëindigd moet worden.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

\* de accountant en de afdeling financiën heeft m.b.t. de situatie in Kinderboerderij Daalhoeve een lijst met 17 tekortkomingen **opgesteld die moeten opgelost worden. In de nieuwe subsidieverordening moeten dus regels worden opgenomen om deze onwenselijke situaties te voorkomen en te beëindigen. Zo niet dan zal er geen einde komen aan deze onwenselijke cultuur.**

**Het is noodzaak dat u verantwoording draagt door in de subsidieregeling adequaat op deze tekortkoming te reageren. Het is een wettelijke plicht om subsidiegelden te verantwoorden, het heeft niets te maken met argwaan. En bijna elke gesubsidieerde organisatie wil zelfs graag aan deze heel normale eisen voldoen.**

**Ondertussen hebben we nog meer informatie van burgers gekregen die aanleiding geven tot het indienen van een nieuwe reeks vragen. We vonden het zeer verontrustend dat:**

- de kinderboerderij in de afgelopen jaren geen financiële verantwoording aflegde;
- er geen subsidiebeschikkingen afgegeven werden en dat er geen haan naar kraaide;
- toch subsidie voor de komende jaren werd gegeven alhoewel de verantwoording van voorafgaande jaren ontbrak:
  - het subsidiebedrag van tonnen werd vastgesteld met een natte vinger in de lucht, zonder inzicht te hebben in financiële gegevens en aantallen vrijwilligers, en dat bedrag ieder jaar werd verdubbeld, naast al die extra bedragen die de kinderboerderij zo maar kreeg;
  - dat het niet mogelijk is om inzicht te krijgen welke bedragen zijn uitbetaald;
  - dat u een accountant heeft gevonden en zijn kosten ook nog heeft betaald, die bereid was een reconstructie te maken van de weinige gegevens die voor handen waren en twee accountantsverklaringen afgaf zonder beperkingen;
  - bij die accountantsverklaringen vreemd genoeg een waslijst van 17 tekortkomingen werd toegevoegd, maar dat schijnbaar geen probleem was om de accountantsverklaringen zonder beperking af te geven;
  - wij ruim een half jaar daarna een melding van een burger binnen kregen (in uw bezit) die ons erop attendeerde dat er een subsidieambtenaar is, die twee andere gesubsidieerde organisaties die ook niet aan de subsidiecriteria voldeden, verwees naar de accountant "die het voor kinderboerderij Daalhoeve "ook al in orde had gemaakt;
  - wij u dit hebben gemeld, maar ontvingen een vage reactie.
  - u aangeeft dat de Kinderboerderij niet op de hoogte was van de subsidiecriteria.
  - diverse bestuursleden door de penningmeester uit het bestuur werden gezet zodra ze financiële verantwoording en het opmaken van accountantsverklaringen eisten (dus wel op de hoogte waren!) en met een rechtszaak werden bedreigd als ze iets naar buiten zouden brengen.
  - het bestuur wel degelijk op de hoogte was van de eisen waaraan ze moesten voldoen om een subsidiebeschikking te krijgen.
  - dat u in de krant het gedrag van het niet afleggen van verantwoording vergoelijkt door te stellen dat kinderboerderij Daalhoeve in een experimentele fase (8 jaar!?) zat en dat dus verantwoording van die miljoenen geen rol speelde. Dat deze bestuursleden die er uit werden gezet gruwen van die houding die de ambtenaren en de wethouders zich op dossier kinderboerderij Daalhoeve zich aanmeten.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 22-01-2020  
No. 2020-02297  
Portefeuillehouder: Weth. De Graaf  
Organisatieonderdeel : Sociaal**

- dat spottend naar het college wordt gekeken vanwege deze gang van zaken en de analyse in de zaterdagkrant.
- de talloze foto's en meldingen van getuigen - van de dierenmishandeling van varkens als ze de trailer in moeten voor de slacht of nog in België verder vetgemest worden en andere dieren (ook in uw bezit), het plaatsen van exoten in kleine ruimten, die zo maar uit het niets op de kinderboerderij tijdelijk verbleven, waarvan de herkomst onduidelijk is, - waar de wethouder van dierenwelzijn laconiek op reageerde, maar waar de inspectie wel zaken heeft geconstateerd die niet deugen.
- de vleeshandel die gesubsidieerd wordt vanuit de kinderboerderij plaatsvindt als of het een commercieel bedrijf is.
- het eigen bedrijf dat ook van de subsidiestroom meeprofitteert.
- de angstcultuur die gecreëerd werd en waar diverse klokkenluiders en vermeende klokkenluiders, een boerderijverbod hebben gekregen dat door het bestuur al jaren in stand wordt gehouden, terwijl het om een zwaar gesubsidieerde voor alle burgers toegankelijke kinderboerderij gaat. Waarvan wij vinden dat dit verbod moet opgeheven moet worden en u het bestuur erop moet aanspreken dit verbod op te heffen.